



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 281

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 aprilie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 337 din 3 aprilie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2-3
Decizia nr. 348 din 3 aprilie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	3-4
Decizia nr. 353 din 3 aprilie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.....	5-7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
377. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.....	7
378. — Hotărâre privind finanțarea unor manifestări cultural-artistice și de diplomatie publică organizate de către Ministerul Afacerilor Externe cu prilejul Zilei Europei, în perioada aprilie—mai 2007	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 337

din 3 aprilie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, excepție ridicată de Doru Gabriel Ciobanu în Dosarul nr. 3.302/2006 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.302/2006, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**, excepție ridicată de Doru Gabriel Ciobanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt în contradicție cu prevederile constituționale ale art. 24, precum și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care nu se recoltează două probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, deoarece prelevarea unei singure probe îl privează de dreptul la apărare și de posibilitatea de a discuta în contradictoriu probele pe baza cărora a fost trimis în judecată.

Judecătoria Focșani apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare a Curții, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 79 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice a fost aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 20 martie 2006 și, ulterior, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, dispozițiile art. 79 alin. (3) și (4) fiind preluate, de principiu, de prevederile art. 87 alin. (4) și (5). De asemenea, în temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 20 septembrie 2006, dispozițiile de lege criticate au intrat în vigoare la data de 1 decembrie 2006.

Din examinarea susținerilor autorului excepției se constată însă că acesta critică, în realitate, numai prevederile alin. (5) al art. 87 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit cărora „*Refuzul, împotrivirea ori sustragerea conducătorului unui autovehicul sau al unui tramvai ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, de a se supune recoltării probelor biologice sau testării aerului expirat, în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței de produse sau substanțe stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani*”.

Așa fiind, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006.

În motivarea excepției se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 24 privind dreptul la apărare. Se invocă, de asemenea, încălcarea art. 6 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității textului de lege criticat, cu prilejul analizării art. 79 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în raport de prevederile art. 24 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 765 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 963 din 30 noiembrie 2006, Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare nu sunt lezate prin textul de lege criticat, întrucât cel în cauză are deplina libertate de a uza, fără nicio îngrădire, de toate garanțiile ce caracterizează aceste drepturi”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

De asemenea, Curtea constată că prevederile art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu se referă la efectuarea unei singure recoltări de probe, așa cum susține autorul excepției, ci sintagma folosită este aceea de „recoltarea probelor biologice”, ceea ce nu limitează numărul acestora la o singură probă.

De altfel, astfel cum rezultă din considerentele încheierii de ședință, inculpatul a fost testat cu aparatul alcooltest, apoi a fost condus la o unitate medicală unde i s-a recoltat numai o probă biologică în vederea stabilirii alcoolemiei, deoarece a refuzat a doua probă biologică. Or, câtă vreme inculpatul, care este și autorul excepției de neconstituționalitate, a refuzat a doua recoltare de probe biologice, invocarea neefectuării a două recoltări de probe biologice nu face altceva decât să evidențieze culpa acestuia.

Cât privește discutarea în contradictoriu a probelor administrate, inculpatul avea posibilitatea, în momentul în care i s-a adus la cunoștință materialul de urmărire penală, să facă obiecțiunile pe care le considera necesare, în temeiul prevederilor Codului de procedură penală.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Doru Gabriel Ciobanu în Dosarul nr. 3.302/2006 al Judecătorei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 aprilie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 348

din 3 aprilie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Romică Drăghescu în Dosarul nr. 2.257/CM/2007 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, considerând că autorul excepției solicită o completare a textului de lege criticat, ceea ce nu este de competența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 ianuarie 2007, **Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția a fost ridicată de Romică Drăghescu cu prilejul soluționării acțiunii civile având ca obiect cererea formulată de Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — Direcția Silvică Gorj pentru obligarea autorului excepției de neconstituționalitate la restituirea sumei încasate necuvenit de la angajator.

În motivarea excepției autorul acesteia susține că dispozițiile art. 272 alin. (1) din Codul muncii sunt contrare principiilor statului de drept și al supremației Constituției, încălcând, în același timp, și dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și la dreptul părților la un proces echitabil. Pentru ca aceste aspecte neconstituționale să fie înlăturate, consideră că textul ar trebui să fie redactat în sensul că „Salariatul care a încasat de la angajator o sumă care ulterior s-a constatat irevocabil, după epuizarea tuturor căilor extraordinare de atac (recurs, contestație în anulare și revizuire) că este nedatorată, este obligat să o restituie“.

Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, întrucât, în cauză, restituirea sumei se poate pretinde după ce caracterul nedatorat al acesteia a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autorul excepției se rezumă, în esență, la considerații în legătură cu lipsa din conținutul textului de lege atacat a unor prevederi în sensul pe care îl dorește, precum și la opinia cum ar trebui modificat textul de lege respectiv, pe baza interpretării pe care o dă textului actual, aspecte care excedează controlului Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, având în vedere că instituirea obligației salariatului de a restitui suma încasată nedatorat de la angajator nu împiedică părțile interesate să apeleze la instanțele judecătorești și să se prevaleze de toate

garanțiile care condiționează procesul echitabil. De asemenea, arată că acest text de lege nu conține norme contrare principiului supremației Constituției ori trăsăturilor și valorilor supreme ale statului român.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora „*Salariatul care a încasat de la angajator o sumă nedatorată este obligat să o restituie*“.

În opinia autorului excepției, datorită caracterului său incomplet, textul de lege criticat contravine prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, referitoare la statul de drept și la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, respectiv la accesul liber la justiție și la dreptul părților la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu critică, în realitate, conținutul normativ al textului de lege criticat, respectiv stabilirea obligației salariatului de a restitui suma încasată necuvenit de la angajator, ci consideră că acest text ar trebui să fie completat cu precizarea că obligația de restituire există numai după ce, în mod irevocabil și în urma epuizării tuturor căilor extraordinare de atac, s-a stabilit că suma încasată nu a fost datorată.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*“ și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 272 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Romică Drăghescu în Dosarul nr. 2.257/CM/2007 al Tribunalului Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 aprilie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 353

din 3 aprilie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Organizația Județeană a Uniunii Civice Maghiare — Magyar Polgári Szövetség, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, în Dosarul nr. 152/268/R/2007 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent informează Curtea că autorul excepției a depus la dosarul cauzei o cerere de amânare, motivată prin imposibilitatea de prezentare la acest termen a avocatului ales, menționând că urmează să depună acte doveditoare în acest sens până la termenul următor.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de amânare, aceasta nefiind temeinic justificată.

Deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, Curtea respinge cererea.

Având cuvântul asupra excepției, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia, arătând că, prin Decizia nr. 325/2004, Curtea s-a mai pronunțat asupra textelor de lege criticate, constatând, pentru argumentele acolo expuse, că acestea sunt constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 1 din 30 ianuarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 152/268/R/2007, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale.** Excepția a fost ridicată de Organizația Județeană a Uniunii Civice Maghiare — Magyar Polgári Szövetség, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei sentințe prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate și s-a respins contestația la legea electorală, formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 contravin prevederilor art. 16, art. 36 și ale art. 37 din Constituție, în măsura în care sintagmele „listă de membri”, „lista membrilor” sau „lista”, conținute de acestea, sunt interpretate în sensul de listă actualizată pentru alegerile locale din data de 4 februarie 2007 a membrilor organizațiilor minorităților naționale, altele decât cele prevăzute în art. 7 alin. (2) din Legea nr. 67/2004. Autorul excepției arată că instanța de fond a respins ca probă în dosar lista membrilor Uniunii Civice Maghiare — Magyar Polgári Szövetség, întocmită cu prilejul alegerilor locale din 2004, pe motiv că nu este actualizată, așa cum impune Legea nr. 67/2004. În opinia autorului, o asemenea interpretare „încalcă dispozițiile constituționale” referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, dreptul la vot și dreptul de a fi ales, consacrate în normele constituționale invocate. Consideră că, pentru identitate de rațiune, aceeași interpretare ar trebui să impună aceleași obligații atât partidelor politice, cât și alianțelor naționale, alianțelor electorale și organizațiilor minoritare care au reprezentanță în Parlament, așa cum este U.D.M.R. „Mai mult, Legea nr. 67/2004 nu prevede modalitatea în care se face dovada reprezentării în Parlament, după cum nu prevede în mod explicit nici obligația de a prezenta liste actualizate de către organizațiile minorităților naționale.” Interpretarea corectă a dispozițiilor legale criticate este, în opinia sa, aceea că listele prezentate biroului electoral de circumscripție nu trebuie să fie actualizate de fiecare dată când se organizează alegeri locale, verificarea corectitudinii acestora revenind fie biroului electoral de circumscripție, fie instanței de judecată dacă există o contestație la lista de candidaturi.

Tribunalul Harghita — Secția civilă opinează în sensul neconstituționalității dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 față de prevederile art. 16 din Constituție, privind egalitatea în drepturi a cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Arată, în acest sens, că se creează un tratament privilegiat în favoarea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale parlamentare, prevăzute de art. 7 alin. (2) din lege, care pot depune candidaturi fără prezentarea listei de membri, față de celelalte organizații ale minorităților naționale extraparlamentare, care trebuie să depună listă de membri în condițiile stabilite de textele legale criticate și care în acest mod sunt discriminate. Apreciază totodată că aceste texte nu respectă prevederile art. 16 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora, în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale. Impunerea unor condiții suplimentare pentru participarea la alegerile locale a organizațiilor minorităților naționale extraparlamentare, chiar reglementate prin lege,

echivalează cu restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți într-un mod contrar normelor art. 53 din Constituție. O asemenea restrângere nu poate fi necesară într-o societate democratică, ci, dimpotrivă, este discriminatorie. Mai mult, prin aplicarea art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 se încalcă și prevederile art. 120 din Constituție, referitoare la principiul autonomiei locale, întrucât organizațiile minorităților naționale ar trebui să prezinte la biroul electoral o listă cu membrii care domiciliază în alte unități administrativ-teritoriale și care nu ar putea deveni potențiali alegători ai acestei formațiuni din simplul motiv că nu domiciliază în acea localitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 sunt constituționale și invocă în acest sens Decizia nr. 146/2005 a Curții Constituționale. În esență, arată că textele legale criticate sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 62 alin. (2) din Constituție, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Parlament nefiind privilegiate sub aspectul depunerii candidaturilor pentru consiliile locale, întrucât acestea au îndeplinit condiții mult mai severe pentru a accede în Parlament.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 29 martie 2004, al căror conținut este următorul:

„(3) Pot depune candidaturi și alte organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite, care prezintă la Biroul Electoral Central o listă de membri. Numărul membrilor nu poate fi mai mic de 15% din numărul total al cetățenilor care la ultimul recensământ s-au declarat ca aparținând minorității respective.

(4) Dacă numărul membrilor necesari pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (3) este mai mare de 25.000 de persoane, lista membrilor trebuie să cuprindă cel puțin 25.000 de persoane domiciliate în cel puțin 15 din județele țării și în municipiul București, dar nu mai puțin de 300 de persoane pentru fiecare dintre aceste județe și pentru municipiul București.

(5) Lista membrilor se întocmește pe localități și pe județe și trebuie să cuprindă: denumirea organizației, numele și prenumele membrilor, data nașterii, adresa, denumirea, seria și numărul actului de identitate, semnăturile acestora, precum și numele și prenumele persoanei care a întocmit-o. Persoana care a întocmit lista este obligată ca, împreună cu aceasta, să depună o declarație pe propria răspundere prin care să ateste veridicitatea semnăturii membrilor.“

În motivarea excepției autorul acesteia invocă dispozițiile constituționale ale art. 16 — „Egalitatea în drepturi“, art. 36 — „Dreptul de vot“ și ale art. 37 — „Dreptul de a fi ales“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității prevederilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 aceasta s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 325 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 969 din 21 octombrie 2004, când același autor ca și în cazul de față a ridicat aceeași excepție, cu o motivare asemănătoare. Analizând criticile de neconstituționalitate referitoare la aspectul numărului membrilor organizației aparținând minorității naționale legal constituite și al dispersiei lor în teritoriu pentru a figura pe lista de membri depusă la Biroul Electoral Central, în vederea participării la alegeri, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție invocate și în acest dosar, Curtea Constituțională, respingând excepția, a reținut cu acel prilej că „din cuprinsul art. 7 alin. (3), (4) și (5) al legii rezultă că acesta este chiar în sensul dispozițiilor constituționale ale art. 37, referitoare la «Dreptul de a fi ales», dispoziții care precizează limitele dreptului și condițiile care trebuie îndeplinite de cei care doresc să candideze“. De asemenea, în legătură cu posibilitatea stabilită de textele criticate, în sensul depunerii de candidaturi de către organizațiile legal constituite ale cetățenilor aparținând minorităților naționale pentru participarea la alegerile locale, a reținut că această prevedere reprezintă tocmai respectarea principiului egalității între cetățeni, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, iar nu încălcarea lui, așa cum pretinde autorul excepției.

Întrucât față de considerentele și soluția pronunțată prin Decizia nr. 325/2004, la care s-a făcut referire, nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții în materie, cele reținute de instanța de contencios constituțional cu acel prilej se mențin și în prezenta cauză.

În plus, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor art. 36 din Constituție — „Dreptul de vot“. Or, Curtea Constituțională constată că aceste norme nu au incidență în cauză, întrucât textele de lege criticate nu pun în discuție dreptul de vot al cetățenilor.

Totodată, Curtea reține că susținerile de neconstituționalitate formulate vizează aspecte de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege supuse examinării, acestea fiind considerate ca fiind contrare Legii fundamentale în măsura în care prin anumite sintagme conținute de acestea, referitoare, în esență, la lista de membri a unor organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale legal constituite, necesară la organizarea alegerilor autorităților administrației publice locale, se înțelege lista actualizată a membrilor acelei organizații. Potrivit opiniei autorului excepției, din cuprinsul textelor criticate nu rezultă în mod explicit o asemenea obligație, astfel că o interpretare corectă a acestora nu

poate fi decât în acest sens. Or, Curtea constată că aceste susțineri nu pot fi reținute, întrucât nu au valoarea unor reale critici de neconstituționalitate, aspectele privind

operațiunile de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale aplicabile într-un litigiu revenind în exclusivitate instanțelor de judecată competente, potrivit legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, excepție ridicată de Organizația Județeană a Uniunii Civice Maghiare — Magyar Polgári Szövetség, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, în Dosarul nr. 152/268/R/2007 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 aprilie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Imobilul, proprietate a statului, compus din construcție și terenul aferent, situat în municipiul București, Calea Victoriei nr. 133—135, sectorul 1, identificat potrivit anexei, se transmite din administrarea Consiliului General al Municipiului București în administrarea Companiei Naționale «Poșta Română» — S.A.”

2. Titlul anexei va avea următorul cuprins:

„DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului, proprietate a statului, care se transmite
în administrarea Companiei Naționale
«Poșta Română» — S.A.”

Art. II. — Se constată că la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 550/1996 privind transmiterea unui imobil, situat în municipiul București, în administrarea Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 17 iulie 1996, imobilul situat în municipiul București, Calea Victoriei nr. 133—135, sectorul 1, care face obiectul acesteia, nu avea destinație publică și nu era afectat vreunui uz sau interes public.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,
Zsolt Nagy

Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 25 aprilie 2007.
Nr. 377.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind finanțarea unor manifestări cultural-artistice și de diplomatie publică organizate de către Ministerul Afacerilor Externe cu prilejul Zilei Europei, în perioada aprilie—0mai 2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă organizarea de către Ministerul Afacerilor Externe a unor manifestări cultural-artistice și de diplomatie publică cu prilejul Zilei Europei, în perioada aprilie—mai 2007.

Art. 2. — Manifestările cultural-artistice și de diplomatie publică prevăzute la art. 1 sunt finanțate din bugetul Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2007, în limita sumei

de 2.000 mii lei, pentru asigurarea finanțării următoarelor categorii de cheltuieli:

- a) deplasarea, diurna și cazarea participanților la evenimente;
- b) publicitate, materiale promoționale, informare, invitații;
- c) închirierea spațiilor, a unor echipamente tehnice sau a unor instrumente;
- d) acțiuni de protocol, reprezentare și recepție;
- e) remunerațiile colaboratorilor și onorariile artiștilor.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,
Adrian Mihai Cioroianu

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

București, 25 aprilie 2007.
Nr. 378.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 152588